

PARTICIPATION CITOYENNE ET ACTION CONTRE LA CORRUPTION



Shaazka Beyerle, conseillère principale en recherche, Programme sur l'action non violente
4^e Rencontre du Réseau pour un parlement ouvert de ParlAmericas, 13 mars 2019

- [Arménie](#) – Révolution de velours (2018)
- [République dominicaine](#) – Marche verte
- [RDC](#) - LUCHA
- [Guatemala](#) - #renunciaya (2015) et #justiciaya (2017-aujourd'hui?)
- [Haïti](#) – « Réveil anti-corruption » (2018)
- [Iran](#) – 2018
- [Israël](#) – Décembre 2018
- [Jordanie](#) – Juin 2018
- [Kenya](#) - #RedCard20 (2017)
- [Mongolie](#) – 12/2018-aujourd'hui
- [Paraguay](#) – reAcción (2010-aujourd'hui)
- [Pérou](#) – Juillet 2018
- [Pologne](#) - 2018
- [Roumanie](#) – Sauvez Rosia Montana (2000-aujourd'hui); campagnes anti-corruption (2012-aujourd'hui)
- [Russie](#) - 2018
- [Serbie](#) – Serbia on the Move
- [Afrique du Sud](#) – marches anti-corruption (2015-2018)
- [Corée du Sud](#) – 2017-2018
- [Soudan](#) – Révolution soudanaise (2018-aujourd'hui)
- [USA](#) – [Voters Not Politicians](#) (remaniement des circonscriptions électorales)



Image supérieure : Carte des manifestations. Marche verte

Photo inférieure : Nerdoguate (travail personnel) [CC BY-SA 4.0 (http://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0)]

**POURQUOI LES DÉFINITIONS SONT-ELLES
IMPORTANTES?**

**LA FAÇON DONT NOUS DÉFINISSONS
UN PROBLÈME AFFECTE LA FAÇON
DONT IL SERA ABORDÉ**

LA CORRUPTION EST -

un abus de pouvoir à des fins privées.

Transparency International



un système d'abus de pouvoir à des fins privées, collectives, ou politiques – impliquant souvent un ensemble, de liens étroits, parfois évidents, parfois cachés, avec des intérêts établis, pouvant opérer verticalement au sein d'une institution ou traverser horizontalement les sphères politique, économique et sociale d'une société ou de manière transnationale.

Corruption et conflit violent

- Le Rapport sur le développement dans le monde de 2011 de la Banque mondiale a révélé que les pays où les contrôles de la corruption, l'État de droit et l'efficacité du gouvernement sont faibles ont 30-45 % de chances en plus que d'autres pays en développement de connaître une guerre civile.
- Dans une liste de contrôle de l'Union européenne des causes de conflit, les indicateurs précoces incluent la corruption dans les bureaucraties, le crime organisé et la collusion entre entreprises et fonctionnaires.

- La corruption peut entraîner et prolonger des conflits violents car les groupes impliqués dans le conflit participent à des activités illicites pour obtenir des armes, des ravitaillements et des recrues.

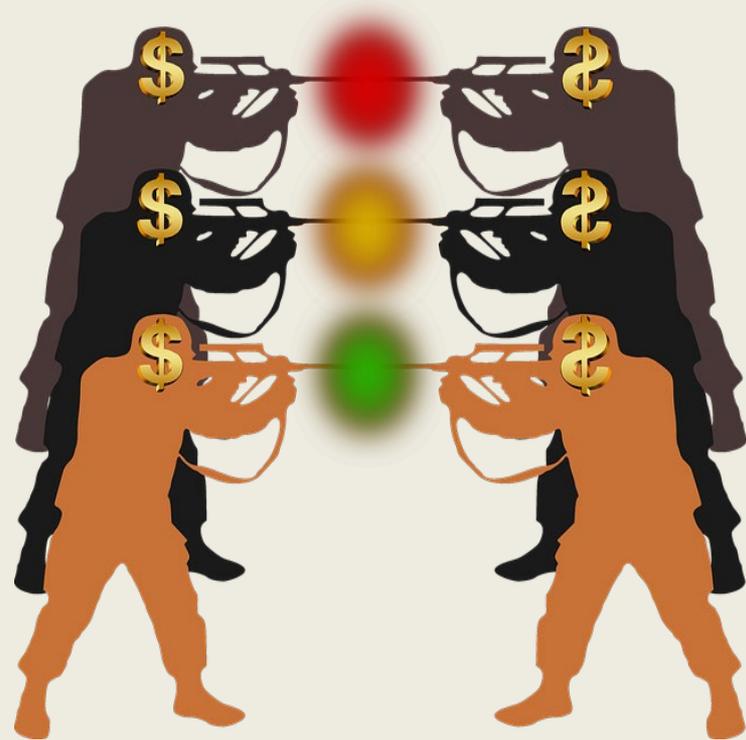


Image: pixabay.com

- La corruption réfrène la réconciliation en :
 - permettant la captation de l'État dans des contextes de post-conflit et fragiles par le crime organisé
 - permettant le retranchement des acteurs principaux du conflit dans les nouvelles institutions de l'État et du gouvernement

Corruption et pauvreté



La corruption

... est le plus grand obstacle pour réduire la pauvreté.
(worldbank.org/anticorruption)

... affaiblit la démocratie et l'État de droit, diminue la qualité de vie, ralentit le développement économique et permet le crime organisé et le terrorisme. Environ 2,6 mille milliards de dollars US sont perdus chaque année dû à la corruption

(7 décembre 2018, Office des Nations unies contre la drogue et le crime)

INTERSECTIONNALITÉ

Les inégalités de revenus, de richesses, d'accès aux ressources et d'accès à la justice constituent des défis fondamentaux pour les principes d'égalité, de dignité et de droits de la personne pour tous les êtres humains. Elles entraînent la mauvaise gouvernance, la corruption, le manque d'État de droit, la discrimination et des institutions faibles ou partiales.

Michelle Bachelet Jeria

Haute-Commissaire des Nations unies aux droits de l'homme

6 mars 2019



Indice global de l'État de droit 2019 de World Justice Project

Conceptual Framework of the WJP Rule of Law Index

The conceptual framework of the WJP Rule of Law Index is comprised of eight factors further disaggregated into 44 sub-factors. These factors and sub-factors are presented below and described in detail in the section that follows.

 <p>Constraints on Government Powers</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1.1 Government powers are effectively limited by the legislature 1.2 Government powers are effectively limited by the judiciary 1.3 Government powers are effectively limited by independent auditing and review 1.4 Government officials are sanctioned for misconduct 1.5 Government powers are subject to non-governmental checks 1.6 Transition of power is subject to the law
 <p>Absence of Corruption</p>	<ul style="list-style-type: none"> 2.1 Government officials in the executive branch do not use public office for private gain 2.2 Government officials in the judicial branch do not use public office for private gain 2.3 Government officials in the police & the military do not use public office for private gain 2.4 Government officials in the legislative branch do not use public office for private gain
 <p>Open Government</p>	<ul style="list-style-type: none"> 3.1 Publicized laws & government data 3.2 Right to information 3.3 Civic participation 3.4 Complaint mechanisms
 <p>Fundamental Rights</p>	<ul style="list-style-type: none"> 4.1 Equal treatment & absence of discrimination 4.2 The right to life & security of the person is effectively guaranteed 4.3 Due process of the law and rights of the accused 4.4 Freedom of opinion & expression is effectively guaranteed 4.5 Freedom of belief & religion is effectively guaranteed 4.6 Freedom from arbitrary interference with privacy is effectively guaranteed 4.7 Freedom of assembly & association is effectively guaranteed 4.8 Fundamental labor rights are effectively guaranteed
 <p>Order & Security</p>	<ul style="list-style-type: none"> 5.1 Crime is effectively controlled 5.2 Civil conflict is effectively limited 5.3 People do not resort to violence to redress personal grievances
 <p>Regulatory Enforcement</p>	<ul style="list-style-type: none"> 6.1 Government regulations are effectively enforced 6.2 Government regulations are applied & enforced without improper influence 6.3 Administrative proceedings are conducted without unreasonable delay 6.4 Due process is respected in administrative proceedings 6.5 The government does not expropriate without lawful process & adequate compensation
 <p>Civil Justice</p>	<ul style="list-style-type: none"> 7.1 People can access & afford civil justice 7.2 Civil justice is free of discrimination 7.3 Civil justice is free of corruption 7.4 Civil justice is free of improper government influence 7.5 Civil justice is not subject to unreasonable delay 7.6 Civil justice is effectively enforced 7.7 Alternative dispute resolution mechanisms are accessible, impartial, and effective
 <p>Criminal Justice</p>	<ul style="list-style-type: none"> 8.1 Criminal investigation system is effective 8.2 Criminal adjudication system is timely and effective 8.3 Correctional system is effective in reducing criminal behavior 8.4 Criminal justice system is impartial 8.5 Criminal justice system is free of corruption 8.6 Criminal justice system is free of improper government influence 8.7 Due process of the law & rights of the accused

Indice global de l'État de droit 2019 de World Justice Project

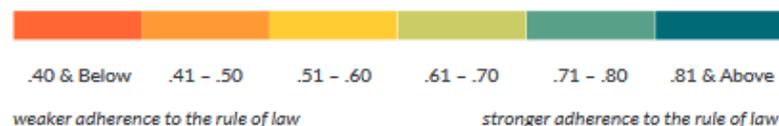
Latin America & Caribbean

Country/Jurisdiction	Regional Rank	Overall Score*	Global Rank	Change in Overall Score*	Change in Global Rank†
Uruguay	1/30	0.71	23/126	0.00	▼1
Costa Rica	2/30	0.69	24/126	0.00	0
Chile	3/30	0.68	25/126	0.01	▲2
Barbados	4/30	0.65	29/126	0.00	▲1
St. Kitts & Nevis	5/30	0.65	30/126	-0.01	▼2
Antigua & Barbuda	6/30	0.63	33/126	0.00	▲1
St. Vincent & the Grenadines	7/30	0.62	35/126	0.01	▲3
St. Lucia	8/30	0.61	38/126	-0.01	▼3
Bahamas	9/30	0.61	39/126	0.01	▲3
Grenada	10/30	0.60	43/126	-0.01	▼4
Dominica	11/30	0.59	45/126	-0.01	▼1
Argentina	12/30	0.58	46/126	0.00	▲3
Jamaica	13/30	0.56	50/126	-0.01	0
Trinidad & Tobago	14/30	0.54	55/126	-0.02	▼4
Brazil	15/30	0.53	58/126	-0.01	▼3

Country/Jurisdiction	Regional Rank	Overall Score*	Global Rank	Change in Overall Score*	Change in Global Rank†
Panama	16/30	0.52	64/126	0.00	0
Suriname	17/30	0.51	69/126	0.00	▲3
Peru	18/30	0.51	70/126	-0.02	▼7
Guyana	19/30	0.50	75/126	0.00	▲2
Colombia	20/30	0.50	80/126	-0.01	▼3
El Salvador	21/30	0.48	84/126	0.00	0
Belize	22/30	0.48	86/126	0.00	0
Ecuador	23/30	0.48	87/126	0.01	▲3
Dominican Republic	24/30	0.46	95/126	0.00	0
Guatemala	25/30	0.46	96/126	0.02	▲5
Mexico	26/30	0.45	99/126	0.00	▼2
Nicaragua	27/30	0.40	114/126	-0.03	▼4
Honduras	28/30	0.40	115/126	0.00	▼1
Bolivia	29/30	0.38	119/126	0.00	▼2
Venezuela	30/30	0.28	126/126	-0.01	0

* Scores and change in scores are rounded to two decimal places.

† The change in rankings was calculated by comparing the positions of the 113 countries measured in the 2017-2018 Index with the rankings of the same 113 countries in 2019, exclusive of the 13 new countries indexed in 2019.



ENQUÊTE SUR LE BUDGET OUVERT 2017

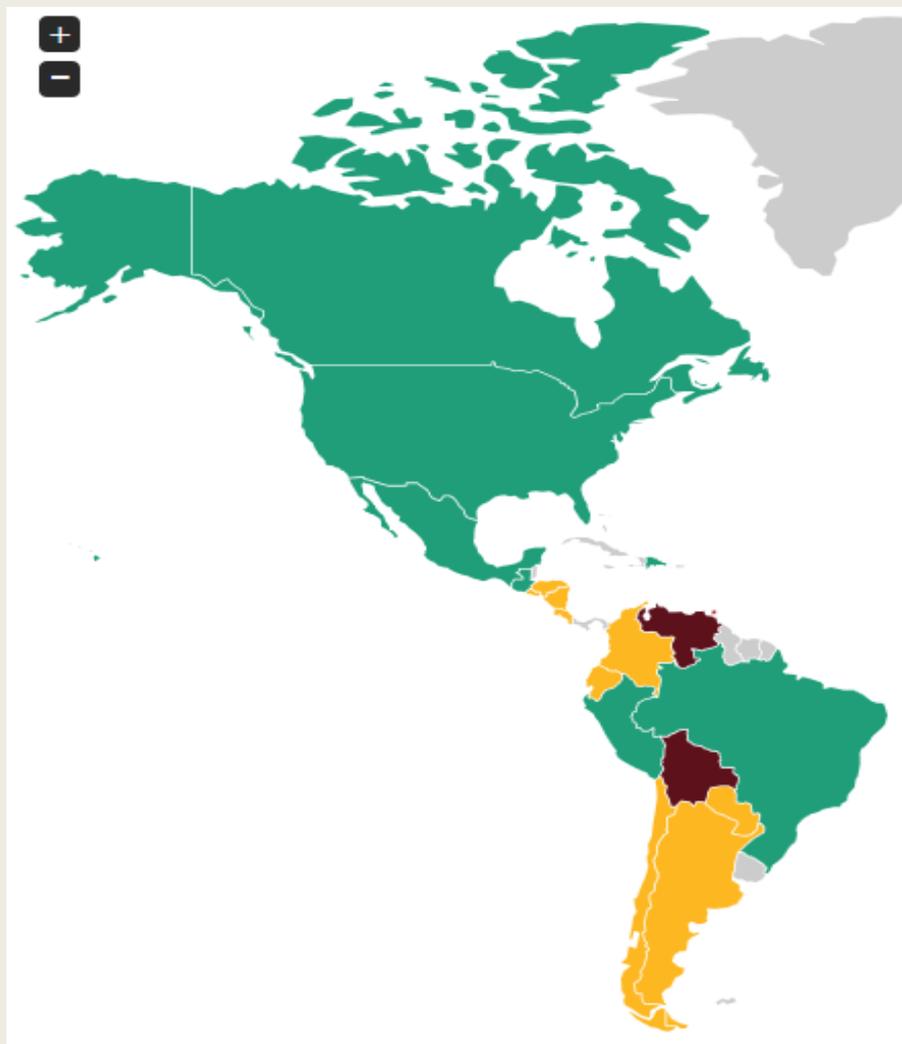
(Six continents, 115 pays)

TABLE 1. REGIONAL AVERAGE OBI SCORES, 2015-2017

Region	Regional Average OBI		
	2015	2017	Change*
East Asia & Pacific	41	44	3
Eastern Europe & Central Asia	54	55	1
Latin America & Caribbean	50	50	1
Middle East & North Africa	21	20	-1
South Asia	42	46	5
Sub-Saharan Africa	39	29	-11
Western Europe & the United States	74	73	-1
All countries	45	43	-2

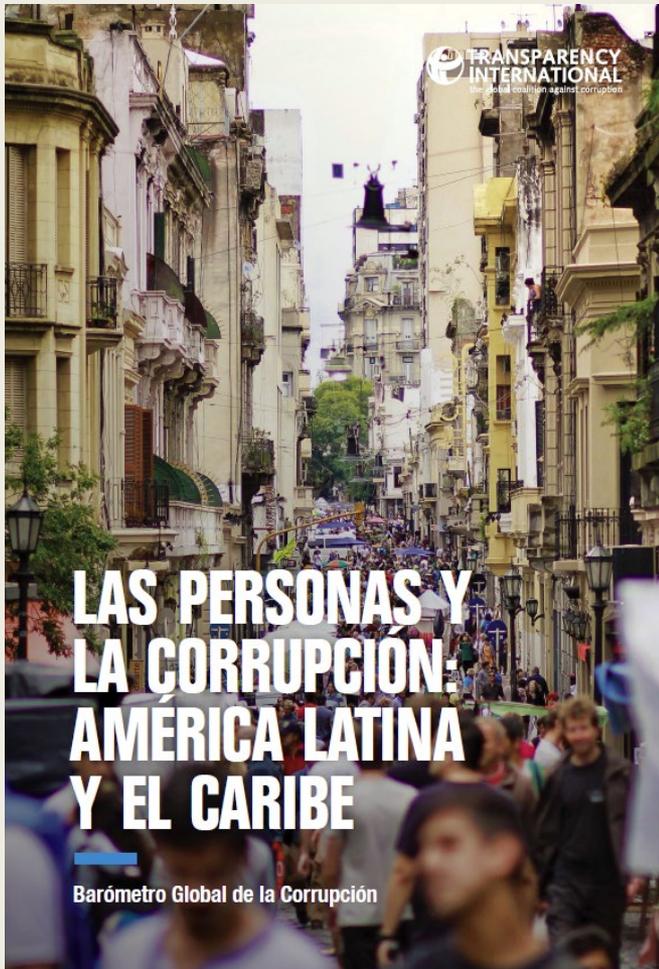
*Compares the 102 countries that were evaluated in both the 2015 and 2017 Open Budget Surveys.
Changes in Table 1 may not tally due to rounding.

La mesure de participation à l'Enquête sur le budget évalue les opportunités que les gouvernements donnent à la société civile et au public de participer aux décisions sur la façon d'obtenir et de dépenser les ressources publiques.



- La majorité des pays n'offrent aucune opportunité significative au public de participer au processus budgétaire, que ce soit pour informer les décisions sur la façon dont le gouvernement obtient et affecte des fonds, ou pour demander des comptes au gouvernement suite à l'application de ces décisions.
- Aucun pays n'avait d'opportunités de participation considérées adaptées (un score de 61 ou plus).

2017 (Résultats les plus récents)



« Nous avons demandé au peuple s'il pensait que des personnes ordinaires pouvaient avoir un effet concret dans la lutte contre la corruption. Une grande majorité des citoyens ont répondu qu'ils avaient de l'espoir quant au rôle positif du public dans la lutte contre les pots-de-vin. 7 sur 10 (70 %) pensent que des personnes ordinaires peuvent avoir un effet concret, contre seulement 17 % n'étant pas d'accord. »

CONVENTION DES NATIONS UNIES CONTRE LA CORRUPTION, (CNUCC) ARTICLE 13 : PARTICIPATION DE LA SOCIÉTÉ

1111. Chaque État membre doit prendre des mesures appropriées, dans la mesure de ses capacités selon les principes fondamentaux de sa législation nationale, pour **promouvoir la participation active d'individus et de groupes hors du secteur public, comme la société civile, les organisations non gouvernementales et les organisations communautaires**, dans la prévention et la lutte contre la corruption et dans la sensibilisation du public sur l'existence, les causes et la gravité de la corruption, ainsi que sur la menace qu'elle représente.

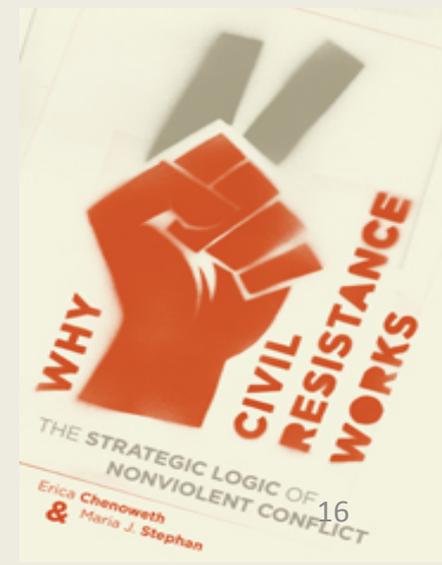


ANTÉCÉDENTS D' ACTIONS CITOYENNES NON VIOLENTES ET ORGANISÉES

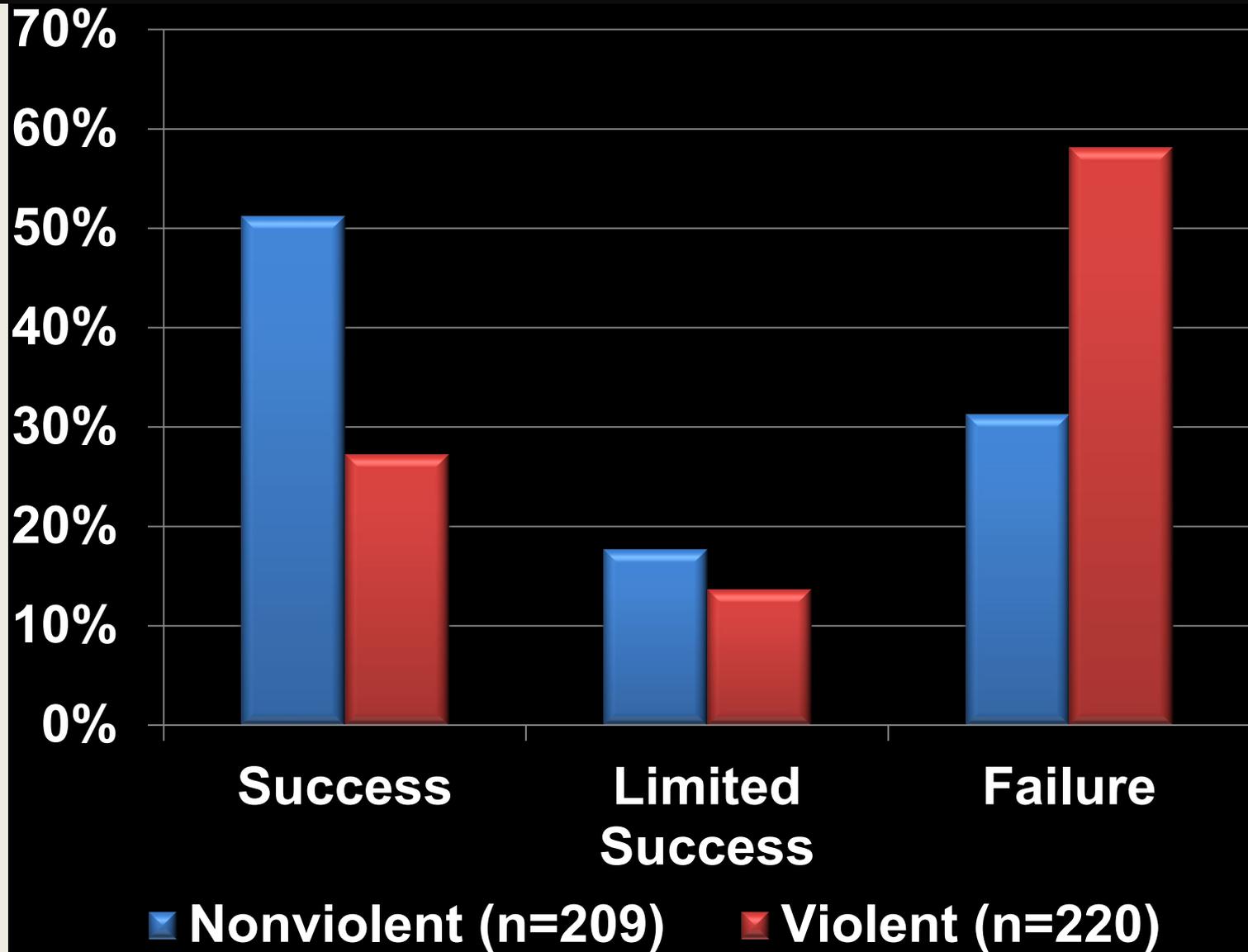
Erica Chenoweth (Université de Harvard) et Maria Stephan (Institut des États-Unis pour la paix) ont examiné **323 campagnes non violentes et violentes** entre 1900 et 2006 et ont observé que les campagnes d'action non violentes réussissaient plus de **deux fois plus** à atteindre leurs objectifs que les campagnes violentes :

« Les grandes campagnes non violentes ont réussi 53 % du temps, contre 26 % pour les campagnes de désobéissance violentes. »

Source : Chenoweth et Stephan, *Why Civil Resistance Works: The Strategic Logic of Nonviolent Resistance* (New York: Columbia University Press).



Taux de réussite mondiaux des campagnes non violentes et violentes, 1900-2015



p<.001 (omitting ongoing cases)

Diapositive : Tabatha Thompson, USIP : Source : MEC Dataset

Gouvernement démocratique post-campagne

	Campagnes violentes efficaces	Campagnes non violentes efficaces
Probabilité pays aura une démocratie 5 ans après la fin de la campagne	6 %	57 %

Début de guerre civile post-conflit

	Campagnes violentes	Campagnes non violentes
Probabilité de connaître une guerre civile dans les 10 ans suivant la fin du conflit	43 %	28%

Participation citoyenne proactive = participation constructive + action non violente organisée

- organiser, mobiliser, action non violente, lutte contre la corruption, participation et dialogue constructifs avec les responsables
- les personnes ordinaires exercent un pouvoir et jouent un rôle principal pour réduire la corruption, augmenter la transparence, gagner en responsabilité, améliorer la gouvernance, diminuer la pauvreté et bâtir des sociétés pacifiques et inclusives

Pourquoi les citoyens peuvent-ils apporter un avantage stratégique à une approche systémique de la réduction de la corruption?

La participation proactive des citoyens peut ajouter une pression extra-institutionnelle pour appeler au changement, quand les responsables de l'État et non étatiques sont :

- indifférents aux problèmes des citoyens
- redevables à certains intérêts
- corrompus et/ou ne rendent pas de comptes
- ont des intérêts à perpétuer le système de corruption
- les canaux institutionnels sont bloqués ou inefficaces
- les responsables anti-corruption sont moins nombreux dans le système corrompu

LES APPROCHES « TOP-DOWN » ET « BOTTOM-UP » SONT COMPLÉMENTAIRES

QUATRE LEÇONS POUR LA PARTICIPATION PROACTIVE DES CITOYENS

1. *Organisés en mouvements et campagnes locales, avec des efforts des communautés locales, et une participation collaborative avec les fonctionnaires, les citoyens peuvent obtenir de véritables résultats, par exemple :*
 - Législation [Ficha Limpa](#) (Dossier vierge) (Brésil)
 - Adoption d'une [loi sur le droit à l'information](#) accessible aux citoyens après 10 ans de mouvement social (Inde)
 - Habilitier les personnes ordinaires à déposer des [requêtes pour le droit à l'information](#) (Inde)
 - [Protection](#) d'une [commission anti-corruption](#) et libération sécurisée de sous-commissaires incarcérés à tort (Indonésie)
 - Dépôts de plaintes par des citoyens concernant l'emploi inefficace par le gouvernement des ressources au [centre de notification du gaspillage](#) de l'État, permettant des économies de 16 milliards de dollars US entre 2001 et 2017 (Corée du Sud)
 - 69 % des [candidats sur liste noire](#) vaincus lors d'[élections](#) nationales (Corée du Sud)
 - Rectification de [projets du Fonds de développement des collectivités locales](#) parlementaire via des [audits sociaux stratégiques](#) (Kenya)
 - [Cartographie et contrôle](#) par des jeunes des déboursements pour les infrastructures d'école publique de la part de FONACIDE (Fonds national public de développement et d'investissement) (Paraguay)
 - [Audits sociaux collaboratifs](#) entre les citoyens et l'État dans les communautés rurales (Inde)

2. Les efforts « top-down » (menés par l'élite) et « bottom-up » (menés par les citoyens+société civile) peuvent être complémentaires.

La participation active des citoyens peut :

- Appuyer, habiliter et protéger l'intégrité des défenseurs et des réformateurs ([parlementaires](#) et [membres du gouvernement](#)) qui luttent contre la corruption et pour la transparence et la responsabilité.
- Habiliter et protéger les parlementaires et membres du gouvernement honnêtes qui refusent de cautionner le système de corruption, c'est-à-dire non coopération avec la corruption.



- Bâtir une volonté politique pour adopter des politiques, lois, mécanismes administratifs et pratiques pour réduire la corruption et les flux financiers illicites
- Maintenir la volonté politique pour mettre en place des politiques, lois, mécanismes et pratiques
- Contribuer au changement des comportements, des pratiques et des normes générales concernant la corruption.



Images : Gauche-<http://www.mcce.org.br/site/>; Droite-<http://pt.globalvoicesonline.org/2010/04/07/brasil-blogosfera-pede-aprovacao-do-projeto-ficha-limpa/>

3. *On retrouve des actions citoyennes organisées et non violentes contre la corruption dans de nombreux types de sociétés, y compris celles connaissant une mauvaise gouvernance, la pauvreté, de faibles niveaux d'alphabétisme, des abus des droits de la personne et de l'oppression, commis par l'État, des groupes paramilitaires ou le crime organisé.*

Une méta-analyse réalisée sur 10 ans d'une étude de cas sur la citoyenneté, la participation et la responsabilité a donné comme conclusion :

[La participation citoyenne] « peut avoir des effets positifs même dans les contextes les moins démocratiques - une proposition qui défie la pensée conventionnelle d'une institution - et une approche axée sur l'État reléguant des opportunités aux citoyens de participer via différentes stratégies de participation à une phase démocratique plus 'mature'... »

--John Gaventa et Gregory Barrett, « So What Difference Does it Make? Mapping the Outcomes of Citizen Engagement. Institute of Development Studies, » Publication, Vol. 2010 No. 347, Octobre 2010.



Zimbabwe : Les femmes de mineurs sont victimes de violences mais leur campagne d'action non violente parvient à obtenir cinq ans de salaires dus à leurs époux travaillant dans la mine Hwange, dont le gouvernement est le principal actionnaire.

Photo : Nehandaradio.com

4. *Les citoyens s'unissent contre la corruption et promeuvent le gouvernement lorsqu'elle est liée à des souffrances et des problèmes largement partagés et rencontrés dans leur quotidien, et non lorsqu'elle est présentée comme un problème abstrait.*



Photo à gauche : Coalition pour la justice sociale, Afrique du Sud;
Photo à droite : reAcción (organisation de jeunes d'action non violente), Paraguay

Recommandations

Les résumés par pays de l'Enquête sur le budget ouvert 2017 comprend des recommandations pour améliorer la transparence budgétaire, la participation et le contrôle. Ils sont téléchargeables sur les [pages des résultats par pays](#).

1. Information + participation citoyenne active ➡ résultat.
2. [Les citoyens peuvent être vos yeux et vos oreilles](#) pour identifier la corruption et des problèmes qui y sont associés. S'ils se mobilisent, c'est signe qu'il existe un problème.
3. Prêtez attention à et encouragez les [preuves et les recommandations des citoyens](#).
4. Reliez les efforts anti-corruption et pour la transparence aux souffrances et problèmes communs des citoyens.
5. Promouvez des efforts de la société civile pour renforcer les capacités des citoyens pour la lutte anti-corruption et pour un gouvernement ouvert qui soient en synergie avec les efforts du gouvernement et des parlementaires.

[Partenariat budgétaire international](#) :

« Notre renforcement des capacités est fondé sur deux principes clés : **citoyenneté active**, dans laquelle les citoyens (nos partenaires de la société civile) sont des acteurs du changement; et une **approche participative d'éducation des adultes** qui respecte nos partenaires en tant qu'acteurs du changement.

6. Créer des procédures et des mécanismes en faveur des citoyens pour le gouvernement ouvert et la lutte contre la corruption, ex. : lois sur le droit à l'information, dépôt de requêtes sur le budget public, etc.