



**GT2. Impacto de la crisis económica global en las Américas**  
**30 agosto - 1 septiembre, 2012. Ciudad de Panamá, Panamá**

## **Impacto de la crisis económica global en las Américas: el Efecto China<sup>1</sup>**

**Otton Solís Fallas**

*A finales del año 2008 y sobre todo a lo largo del 2009 la economía mundial sufrió una severa crisis, y detuvo, un tanto repentinamente, el “boom” que se venía experimentando desde el 2003. Las principales economías de la región situada al Sur del Río Grande, habían capitalizado el crecimiento en la economía mundial por medio de sus mercados de exportaciones.*

*La crisis que siguió afectando las economías más desarrolladas, fue superada con bastante éxito en la región. Se pusieron en práctica medidas fiscales y monetarias contracíclicas que contribuyeron a mitigar la crisis.*

*El criterio generalizado es que América Latina ha tenido un desempeño aceptable en estos inicios del Siglo XXI. Este es evidenciado por las relativamente elevadas tasas de crecimiento en los años previos a la crisis y su rápida superación, por la reducción de la inflación, por el equilibrio y hasta superávit en la cuenta corriente de la balanza de pagos, por la acumulación de reservas internacionales y por la reducción del desempleo, la desigualdad y la pobreza.<sup>2</sup>*

*La mayoría de los analistas interesados en el devenir de la región concuerdan en afirmar que ese desempeño positivo se debe a la puesta en práctica de las medidas macroeconómicas y estructurales incorporadas en lo que se denomina el Consenso de Washington. Sin embargo, tal y como lo sugerimos en el texto, esta explicación es insuficiente. Tanto países identificados con ese tipo de medidas como los que se inclinan por un nuevo estatismo y rechazan la globalización fundada en la liberación de mercados, han tenido un desempeño satisfactorio.*

*Por lo tanto, para comprender mejor los hechos de las economías de la región es necesario hurgar en otros factores. En el criterio de esta presentación, el principal de esos factores es la creciente presencia de la economía China como demandante de bienes de la región, sobre todo de bienes primarios.*

*En el apartado final de la presentación, exploramos los posibles peligros de la primarización de la estructura de las exportaciones que ha caracterizado la intensificación de las relaciones comerciales con China.*

### **Impacto de la Crisis en la América del Sur del Río Grande**

La crisis económica que se comenzó a manifestar en el 2008 en algunas de las principales economías del planeta ha sido la más severa desde la gran recesión de los años 30. La crisis tuvo un impacto diverso en las economías de la región. Todos los países habían experimentado los beneficios del ciclo de rápido crecimiento iniciado en el mundo en el año 2003 y hasta el 2008. Con la excepción de países como Chile que creció a tasas promedio del 7% en las últimas décadas del Siglo XX, la región no experimentaba un crecimiento satisfactorio y continuo por 5 años desde el período 50-80, cuando

<sup>1</sup> Preparado por Otton Solís para ser presentado ante la sesión del ParlAmericas, celebrada en la Ciudad de Panamá, del 30 de agosto al 1 de septiembre de 2012.

<sup>2</sup> Algunos, con exceso del optimismo, se han referido a esta primera década del Siglo XXI como “La década de América Latina”. Vea por ejemplo InterAmerican Dialogue 2012, p.3.

muchos países disfrutaron de los beneficios de la prosperidad mundial de la postguerra y de la políticas de industrialización por sustitución de importaciones.

En la Tabla 2 se observa que en algunos años previos a la crisis se alcanzaron tasas superiores de crecimiento del PIB al 7% para las tres regiones seleccionadas. De igual manera el desempleo venía mostrando una tendencia decreciente.

**Tabla 1: PIB y Desempleo en América Latina 2001-2011<sup>3</sup>**

	Año	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11
<b>Am Lat<sup>a</sup></b>	Δ PIB	0.7	-0.8	2.5	7.3	6.2	6.7	6.8	5.1	-0.9	5.9	5.7
	Desem	11.7	12.5	12.4	11.3	10.1	9.0	8.2	7.9	9.0	8.4	7.8
<b>CA+RD<sup>b</sup></b>	Δ PIB	1.9	3.2	3.1	4.0	5.9	7.1	7.1	4.4	0.2	4.8	4.0
	Desem	8.2	8.4	8.6	8.5	8.0	7.1	6.4	6.0	na	na	na
<b>Caribe<sup>c</sup></b>	Δ PIB	1.3	2.9	4.6	2.7	3.8	6.6	2.8	0.7	-3.3	-0.4	na

<sup>a</sup> Economías que generan el 93% del PIB regional (Brasil, Argentina, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela)

<sup>b</sup> Centro América y República Dominicana

<sup>c</sup> Las Bahamas, Barbados, Haití, Jamaica y Trinidad & Tobago

En la tabla 1 se observa que en los países con las economías más grandes (Brasil, Argentina, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela), los cuales en conjunto aportan el 93% del PIB regional, el PIB recuperó su ritmo de crecimiento después de solo un año -2009- de retroceso. Las tasas promedio para el año 2010 y 2011, cercanas al 6%, son inclusive superiores a las normalmente experimentadas en ese grupo de países en las últimas tres décadas. Interesa resaltar que la experiencia de estos países no reproduce las dificultades que La Unión Europea, Estados Unidos y Japón continúan encontrando para salir de la crisis. Las principales economías de América Latina no solo se desligaron de la crisis continuada en el mundo desarrollado sino que extendieron la duración de su ciclo de crecimiento.

En el caso de Centro América + República Dominicana y del grupo de países del Caribe incluidos en la Tabla 2, la evolución postcrisis, sobre todo para los segundos, ha sido menos satisfactoria, aunque Centro América después del 2009 parece haber recuperado las tasas de crecimiento históricas de aproximadamente el 4% anual.

## **Causas del benevolente impacto de la crisis en las principales economías de la Región**

### *a) Papel de las reformas estructurales pro-globalización*

Desde el año 2003 era evidente que la mayoría de las economías de la Región estaban creciendo a un ritmo más acelerado que lo normal (con la excepción quizá única de Chile país que venía disfrutando tasas promedio de crecimiento mayores al 6% desde los años 80). La explicación predominante a ese exitosa experiencia, así como la superación efectiva de la crisis por una buena parte de los países, focaliza la atención en las reformas estructurales macroeconómicas impulsadas como respuesta al agotamiento del modelo “cepalino” de industrialización por sustitución de importaciones. Por ejemplo, un estudio de la OECD y la CEPAL determinó que “América Latina y el Caribe... ha resistido mejor los efectos de la crisis económica y financiera gracias a una gestión macroeconómica responsable y a las reformas estructurales emprendidas en los últimos años”<sup>4</sup>.

Esa explicación se refiere a reformas tipo Consenso de Washington, dirigidas a abrir la economía, privatizar empresas del estado, simplificar trámites, mejorar los derechos de propiedad liberalizar precios, sanear las finanzas públicas, entre otras.

Es difícil agrupar los países de acuerdo a su identificación con escuelas de pensamiento diversas. Sobre todo, porque algunas políticas económicas y algunos ajustes de naturaleza estructural no rinden frutos

<sup>3</sup> Banco Interamericano de Desarrollo, “Latin American and Caribbean Macro Watch Data Tool”, <http://www.iadb.org/en/research-and-data/statistics-and-databases,3161.html>.

<sup>4</sup> CEPAL & OECD, p.7.

en el corto plazo. Algunos países que en la última década han estado gobernados por un pensamiento de centro izquierda, podrían estar disfrutando de una situación económica favorable no necesariamente por las reformas impulsadas durante su gestión sino por reformas puestas en práctica por gobiernos anteriores, los cuales podrían haber estado identificados con el Consenso de Washington. De ahí que atribuir resultados económicos en un período corto a la ideología gobernante en ese período no siempre es correcto.

Sin embargo, en el tanto los organismos financieros internacionales y otros sectores identificados con el Consenso de Washington, han atribuido el buen desempeño económico pre y post crisis de los países de la región a los ajustes estructurales y a la política económica emanada de su seno<sup>5</sup>, es pertinente hacer la comparación.

En la Tabla 2 se incluyen las tasas de crecimiento del PIB a partir del año 2003 y se agrupan los países de acuerdo al nivel de adopción de políticas macroeconómicas y estructurales emanadas del Consenso de Washington (CW) o de su identificación con la izquierda económica que se agrupa bajo el Alba. En el grupo CW, se incluyen cinco países, a saber, Colombia, Chile, México, El Salvador y Costa Rica. En el grupo Alba se incluyen también cinco países: Ecuador, Nicaragua, Venezuela, Argentina y Bolivia.

Como se puede observar, es factible concluir que el éxito en enfrentar la crisis no está relacionado con el grado en que se hayan adoptado las reformas del consenso de Washington. Por el contrario, pareciera que el desempeño económico (al menos en lo que se refiere al crecimiento del PIB) de los países de la región a lo largo del período (pre-crisis, crisis y post-crisis) ha sido mejor en el grupo Alba que en el grupo que más se ha identificado con el Consenso de Washington.

**Tabla 2: Comportamiento del PIB e Ideología Económica<sup>6</sup>**

Año País	03	04	05	06	07	08	Prom 03-08	09 Crisis	10	11	Prom 10&11
Colombia	3.9	5.3	4.7	6.7	6.9	3.5	5.2	1.7	4	5.9	5
Chile	3.9	6	4.3	5.7	5.2	3.3	4.7	-1	6.1	6	6.1
México	1.4	4.1	3.2	5.2	3.3	1.2	3.1	-6.2	5.5	3.9	4.7
El Salvador	2.3	1.9	3.6	3.9	3.8	1.3	2.8	-3.1	1.4	1.5	1.5
Costa Rica	6.4	4.3	5.9	8.8	7.9	2.7	6	-1	4.7	4.2	4.5
<b>Prom. CW</b>	<b>3.6</b>	<b>4.3</b>	<b>4.3</b>	<b>6.1</b>	<b>5.4</b>	<b>2.4</b>	<b>4.4</b>	<b>-1.9</b>	<b>4.3</b>	<b>4.3</b>	<b>4.3</b>
Brasil	1.1	5.7	3.2	4	6.1	5.2	4.2	-0.3	7.5	2.7	5.1
<b>Prom. Alb</b>	<b>1.9</b>	<b>9.1</b>	<b>6.8</b>	<b>6.4</b>	<b>5.5</b>	<b>5.6</b>	<b>5.9</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>5.5</b>	<b>4.8</b>
Ecuador	3.3	8.8	5.7	4.8	2	7.2	5.3	0.4	3.6	4.8	4.2
Nicaragua	2.5	5.3	4.3	4.2	3.6	2.8	3.8	-1.5	4.5	4.7	4.6
Venezuela	-7.8	18.3	10.3	9.9	8.8	5.3	7.5	-3.2	-1.5	4.2	1.4
Argentina	8.8	9	9.2	8.5	8.7	6.8	8.5	0.9	9.2	8.9	9.1
Bolivia	2.7	4.2	4.4	4.8	4.6	6.1	4.5	3.4	4.1	5.1	4.6

#### b) Efecto China

Los datos anteriores indican que es necesario encontrar otros factores explicativos para comprender el leve impacto y la rápida superación, al menos parcial, de la crisis en las principales economías de la región.

Para ello es necesario recordar que el incremento, aunque leve, de las tasas de crecimiento de Estados Unidos, la Unión Europea y Japón en los seis años previos al 2009, por si solos permitieron a los países de la región incrementar las exportaciones. Tal y como se observa en la Tabla 3 las exportaciones de América Latina a la Unión Europea y a América del norte se incrementaron en un 242% y un 148% respectivamente del año 2001 al 2011. En términos anuales, las exportaciones totales se incrementaron al 14.7%, ello a pesar de que del 2008 al 2009 se redujeron en un 23%.

<sup>5</sup> Por ejemplo, Didier, Hevia y Schumkler 2011.

<sup>6</sup> Banco Mundial, "World Data Bank", <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>

**Tabla 3: Exportaciones de América Latina por Regiones y Países de Destino<sup>7</sup>  
2002-2011\***

	2001	2008	2009	2011	Δ 01-11	Δ Anual
<b>Unión Europea</b>	35.081	108.801	77.915	120.015	242.1%	13.1%
<b>América Norte</b>	73.158	172.420	117.378	181.385	147.9%	9.5%
<b>Total</b>	190.653	609.638	470.320	749.983	293.4%	14.7%
<b>China</b>	4.898	44.086	47.589	87.345	1683.3%	33.4%

\* Millones de dólares

En la última fila de la tabla se incluyen las cifras correspondientes a las exportaciones dirigidas a China. Comenzando de una base relativamente pequeña en el 2001 –menos de \$5000 millones- se elevaron en un 33.4% por año hasta alcanzar la cifra de \$87345 millones en el 2011. El crecimiento acumulado en esos 10 años fue de un 1683%. Nótese que aun en el peor año de la crisis las exportaciones crecieron en cerca de un 8%, inferior al promedio del período pero aun así debe haber constituido un alivio para muchos exportadores de la región<sup>8</sup>.

Así la creciente importancia de China se hizo evidente en la crisis. Las políticas anticíclicas ejecutadas por el gobierno Chino se convirtieron en un “bienvenido contrapeso a la recesión que estaban viviendo Estados Unidos y Europa”<sup>9</sup>.

El extraordinario incremento en las exportaciones a China está relacionado con el acelerado crecimiento que ha experimentado su economía (Tabla 4).

**Tabla 4: PIB y Desempleo en China  
2001-2011<sup>10</sup>**

	Año	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11
<b>China</b>	<b>Δ PIB</b>	8.3	9.1	10.0	10.1	11.3	12.7	14.2	9.6	9.2	10.4	9.1
	<b>Desem</b>	3.6	4.0	4.3	4.2	4.2	4.1	4.0	na	4.3	4.2	4.3

De lo anterior se puede concluir que más que las supuestas reformas pro-mercado puestas en práctica en los países latinoamericanos, ha sido el incremento en la demanda mundial de productos disponibles en la región, la fuerza que permitió a la mayoría de los países al sur del Río Grande mitigar el impacto de la crisis. Esto no solo se sustenta en el mejor desempeño de los países menos a fines a ese tipo de reformas en relación con aquellos países que si se identificaron con las reformas. Si se observa el comportamiento de las economías del Caribe y de Centro América (Tabla 2) es evidente que su crecimiento a lo largo del período aquí analizado y sobre todo después de la crisis no reviste el dinamismo de los países del resto de la región. En general la región Centro Americana y la República Dominicana no cuentan con los recursos naturales ni con las materias primas que el mercado chino ha estado demandando<sup>11</sup>, circunstancia que se refleja en la evolución de los términos de intercambio de esta subregión.

<sup>7</sup> World Trade Organization, Statistics Data Base, <http://stat.wto.org/StatisticalProgram/WSDViewData.aspx?Language=E>

<sup>8</sup> Vease Koleski 2011.

<sup>9</sup> IDB 2010, p.7

<sup>10</sup> Banco Mundial, “World Data Bank”, <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>

<sup>11</sup> Tal y como lo afirma Koleski 2011: “In the past ten years, trade between China and Latin America has skyrocketed due to China’s enormous demand for new sources of natural resources and untapped markets for Chinese companies and brands. From 2000 to 2009, annual trade between China and Latin American countries grew more than 1,200 percent from \$10 billion to \$130 billion based on United Nations statistics. This rapid growth has led China to designate Brazil, Mexico, Argentina, and Venezuela as its strategic partners in the region and to emerge as Latin America’s third largest trading partner. Nevertheless, overall trade with China remains small, roughly one-quarter of the region’s total trade with the United States, and is highly concentrated in resource-rich countries. For more manufacturing-based economies in Latin America, particularly Central America, trade with China has been less beneficial as China begins to compete with these countries both at home and abroad in industries such as textile manufacturing”

Tal y como se observa en la Tabla 5, el índice de los términos de intercambio de estas economías acumuló un deterioro del 15% del 2000 al 2011. Por otra parte el índice de precios de las exportaciones muestra cambios irregulares y de poca monta. Esto es cierto, sobre todo al comparar estos datos con los incluidos para las siete economías más grandes de la región. En la Tabla 9 se muestra que en ese caso el índice de precios de las exportaciones se incrementó a tasas que triplican las tasas mostradas en la Tabla 5. Por otra parte, los países grandes tuvieron una mejoría de 75 puntos en los términos de intercambio durante el período.

De ahí que el impacto del dinamismo Chino en absorber exportaciones de Centro América y de Caribe ha sido menor, lo cual explica en parte las mayores dificultades de estos países para salir de la crisis.

**Tabla 5: Centro América y Rep. Dom. : Evolución Precio de las Exportaciones y de los Términos de Intercambio**

Año	Índice Precio Exportaciones	Índice Términos Intercambio
2001	-8	-3.9
2002	-1.1	-0.9
2003	-0.4	-4.1
2004	4.9	-2.3
2005	5.4	-1.9
2006	3	-2.7
2007	4.1	-1.4
2008	6.8	-5
2009	-3.9	8.1
2010	6.1	-1.5
<b>Acumulado Términos Intercambio</b>		<b>-15</b>

### Consecuencias en la estructura de las exportaciones: la *primarización*

En vista de la creciente importancia relativa del mercado Chino (Tabla 3) para las exportaciones regionales, la estructura de las ventas externas se ha modificado a favor de los bienes primarios<sup>12</sup>. Tal y como se puede observar en la Tabla 6, entre el año 2000 y el 2010, las exportaciones de productos primarios provenientes del MERCOSUR y en la Comunidad Andina se incrementaron en un 327% y en un 298%, respectivamente. Estas cifras son sustancialmente más elevadas que las correspondientes al caso de las exportaciones de manufacturas, las cuales se incrementaron en un 130% y un 109%, respectivamente.

**Tabla 6: Evolución Estructura Exportaciones\* del MERCOSUR y de la Comunidad Andina**

	Años	2000	2010	Δ 00-10
<b>Mercosur**</b>	Primarios	41.3	176.5	327 %
	Industriales	41.3	95.0	130 %
<b>Comunidad Andina***</b>	Primarios	17.6	70.2	298%
	Industria	5.1	10.6	109%

\*Miles de millones de dólares.

\*\*Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay.

\*\*\*Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú

Fuente: WTO. 2012, Tablas A30 y A31

<sup>12</sup> Productos agrícolas, minerales, combustibles, madera, productos del mar, etc.

Con el objetivo de identificar de manera más específica el proceso de *primarización*, en la Tabla 7 se puede observar lo ocurrido con la estructura de las exportaciones de Brasil a China entre el año 2009 y el año 2010 en relación con las exportaciones al resto del mundo. Entre esos dos años mientras que las exportaciones brasileñas de productos primarios a China se incrementaron en un 62.5% las de productos industriales se redujeron en un 15.4%<sup>13</sup>. En el caso de las exportaciones al resto del mundo, las exportaciones de bienes primarios se incrementaron en un 32.5% y las de productos industriales en un 24.1%. Estos datos evidencian que la *primarización* en la estructura de las exportaciones, es un hecho estrechamente vinculado a la estructura de la demanda China.

**Tabla 7: Evolución Estructura de Exportaciones de Brasil a China y al Mundo**

Año		2009		2010		Cambio %	
		China	Resto Mundo	China	Resto Mundo	China	Resto Mundo
Primario	Valor*	17.6	72.7	28.6	96.3	62.5	32.5
	Partic. %	87.5	54.7	92.9	56.3		
Industrial	Valor*	2.6	55.5	2.2	68.9	-15.4	24.1
	Partic. %	12.5	41.8	7.1	40.3		
Exportaciones Totales*		20.2	132.8	30.8	171.1	52.5	29.4

\*Miles de millones de dólares  
Fuente: WTO. 2012, Tablas A20

En la Tabla 10 se incluyen datos para la última década, los cuales confirman, primero, que tendencia hacia la *primarización* de las exportaciones regionales es sostenida en el tiempo y, segundo, que se trata no de una leve tendencia sino de un cambio sustancial. En el año 2001 el valor de las exportaciones de productos primarios de América del Sur y América Central alcanzaban un 61% del valor del total de las exportaciones de bienes. Ese porcentaje se había incrementado a un 71% en el año 2011. Esta tendencia se manifiesta también cuando se trata de las exportaciones regionales a China. En este caso la relación entre las ventas de bienes primarios y el total de las exportaciones se elevó de un 83% a un 94% en el período analizado.

Este proceso de *primarización* (o *des-industrialización*) en la estructura de las exportaciones se manifiesta aun en el caso de la economía más grande de la región -Brasil- y la cual cuenta con un significado sector industrial. Tal y como se observa en la Tabla 8, el valor de las exportaciones de productos primarios de Brasil equivalían a un 44% del valor de sus exportaciones totales; en el 2011 esa cifra se había elevado a un 64%. En el caso específico de la estructura de las exportaciones de Brasil a China, también se ha dado un incremento en el valor de la participación de las exportaciones de bienes primarios, de un 72% a un 93% en relación con el valor de las exportaciones totales de bienes.

**Tabla 8: Participación de Bienes del Sector Primario\* en las Exportaciones**

Año	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Direcc Export											
S&CA→Mund	61	60	60	61	62	64	66	68	68	69	71
Brasil→Mund	44	45	47	45	46	48	50	53	59	62	64
S&CA→China	83	82	79	86	87	88	89	92	91	94	94
Brasil→China	72	75	66	78	79	84	85	89	87	93	93

\*Productos agrícolas, combustibles y minerales  
S&CA: Sur y Centro América  
Mund: mundo  
Fuente: <http://stat.wto.org/StatisticalProgram/W/SDBViewData.aspx?Language=E>

<sup>13</sup> Esta tendencia es corroborada por diversos estudios. Por ejemplo, la Embajada de España en Brasilia 2011 apunta que "En comparación con 2009, las exportaciones de productos primarios aumentaron un 45,3%, constituyendo el 44,6% del total exportado por Brasil. Por su parte, las ventas de semimanufacturas y manufacturas se incrementaron en un 37,6% y 18,1%, respectivamente. Pese a la reducción de las exportaciones de bienes industrializados, las manufacturas representaron el 39,4% del total de las exportaciones".

Sin embargo, este proceso de *primarización* no ha tenido consecuencias negativas en las economías en vista de que en los últimos años la demanda mundial por bienes primarios ha crecido en tal magnitud que los términos de intercambio para la región han mejorado notablemente. Tal y como se observa en la Tabla 9, entre el año 2000 y el año 2011 el índice de los términos de intercambio tuvo una mejoría acumulada del 75%. Los datos sobre la evolución del precio de las exportaciones indican que la mejora de los términos de intercambio no se debe a reducciones en el precio de las importaciones sino a mejoras notables en el precio de las exportaciones.

**Tabla 9: América Latina\*: Evolución Precio de las Exportaciones y de los Términos de Intercambio**

Año	Indicé Precio Exportaciones	Indicé Térm Intercambio
2001	-8.2	-6.1
2002	-0.2	1.8
2003	8.5	5.5
2004	18.3	9.1
2005	17.4	9.5
2006	20.4	14.9
2007	10.8	4.9
2008	16.7	5.0
2009	-16.8	-8.2
2010	21.7	14.0
2011	20.8	9.7
Acumulado Term Interc		+ 75 %

\*Contempla a los países que generan el 93% del PIB regional (Brasil, Argentina, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela)  
 BID (<http://www.iadb.org/en/research-and-data/statistics-and-databases,3161.html>)

A pesar del impacto positivo del rápido crecimiento económico chino, de la evolución positiva de los términos de intercambio originada en la fuerte demanda china por bienes primarios producidos en la región y a pesar del potencial para un incremento sustancial en la inversión directa China, surge la pregunta sobre los peligros subyacentes. Una reducción, aun marginal, en la tasa de crecimiento china, si es sostenida en el tiempo, tendría un serio impacto en el valor de las exportaciones latinoamericanas. La región es especialmente vulnerable dada la estructura de las exportaciones apuntada arriba y la *primarización* de las mismas<sup>14</sup>.

### **Futuro Economía China: ¿Tiempo para la cautela?**

La globalización vía China podría estar por mostrar algunas realidades de las economías latinoamericanas que han sido desatendidas ante la euforia exportadora absorbida por el gigante

<sup>14</sup> "The surge has clearly been dominated by a commodity-for-manufacturing pattern, deepening what has been a hallmark of the Asia and the Pacific-LAC relationship since its early days despite profound structural changes taking place in the two regions. This pattern of trade has translated into a high concentration of LAC's exports in a small number of basic commodities: iron ore, copper, soy, oil, sugar, paper pulp, and poultry; these goods correspond to 70% of all exports. For its part, Asia and the Pacific exports a wide range of manufactured goods, including ships, cars, electronics, equipment, and parts and components. In addition to the geographical and product concentration, and to a great extent as a consequence of them, the surge has also been marked by some trade imbalances, particularly in relationships involving Mexico and Central America, which do not export commodities." ADB and IDB 2012, p.xv.

Kelly 2011, enfatiza el mismo punto cuando afirma que "The continent is already proving fertile ground for the raw materials China needs to sustain its economic growth. The country imports soy from Argentina, copper from Chile, iron ore from Brazil and zinc from Peru. In 2010 Chinese deals with Latin America topped \$100bn. ... This growing influx of Chinese wealth has been credited with helping Latin American nations weather the recent financial crisis and expand access to global markets. Beijing has earmarked billions of dollars for much-needed infrastructure, transport, energy and defence projects across the continent in line with its remodelled and rebranded foreign trade strategy, which it has been selling to the developing world as an alternative model for ending poverty... China's determination to take advantage of the spending power of Latin America's emerging middle classes through flooding local markets with cheap Chinese goods could also affect the growth of domestic manufacturing, often vital to growing local employment and income opportunities and to reducing poverty"

asiático. El costo de la primarización podría posponerse continuamente si la relación demanda-oferta mantiene en el tiempo los precios en alza. Pero esto depende del futuro de la economía china. La CEPAL y la OECD advierten que aunque el incremento del comercio de la región con China ha sido uno de los factores que coadyuvó a la rápida recuperación de las economías. “Sin embargo, también implica una mayor sensibilidad a una potencial desaceleración del crecimiento chino, transmitida tanto por una menor demanda por productos latinoamericanos como por su efecto sobre los precios de las materias primas. Ambos fenómenos tendrían un fuerte impacto sobre las cuentas fiscales de muchas economías de la región”<sup>15</sup>.

La Economía China quizá ha iniciado ya ese proceso de ralentización. De acuerdo al New York Times la industria China sufre de una acumulación de inventarios sin precedentes. Pareciera que “las importaciones ya están estancadas, sobre todo las de materias primas”<sup>16</sup>.

En todo caso, aun sin esos peligros, las autoridades de los países de la región, y sobre todo los que más se han beneficiado del “boom” exportador de productos primarios, deberían preguntarse sobre las consecuencias en la estructura económica de ese tipo de relación comercial. Los incrementos en la productividad, fundamentales para lograr crecimiento económico, mayores niveles de empleo y mejores salarios, han estado vinculados a la profundización del sector industrial en la mayoría de los países del mundo. Si bien es cierto países como Australia y Nueva Zelanda han logrado desarrollarse basados en una economía exportadora de bienes primarios, lo cierto es que han contado con instituciones amigas de la inversión y el riesgo y han tenido densidades de población muy reducidas en relación con las condiciones prevalecientes en América Latina. Así que esa comparación -o la que se puede hacer con las economías petroleras desérticas-, es de poca relevancia para entender los peligros de estrategias de desarrollo focalizadas en la explotación de los recursos naturales en países con presiones demográficas y niveles de urbanización que demandan una actividad económica diversificada, intensiva en empleo y de alto valor agregado.

## Bibliografía

Asian Development Bank (ADB), Inter-American Development Bank (IDB). 2012. *Shaping the Future of the Asia and the Pacific—Latin America and the Caribbean Relationship*. Manila and Washington DC.

<http://www.adb.org/sites/default/files/pub/2012/shaping-future-asia-lac.pdf>.

Busso, Matías, Lucía Madrigal and Carmen Pagés. 2012. “Productivity and Resource Misallocation in Latin America”, *Working Paper Series No. IDB-WP-306*, Interamerican Development Bank, Washington DC

<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36816832>

CEPAL. 2011. *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe*, Santiago, Chile.

CEPAL. 2012. “La reacción de los gobiernos de las Américas frente a la crisis internacional: Seguimiento de las medidas de política, actualización al 31 de diciembre de 2011” (Versión preliminar)

CEPAL & OECD. 2011. *Perspectivas Económicas de América Latina 2012: Transformación del Estado para el Desarrollo*, OECD Publishing.

<http://dx.doi.org/10.1787/leo-2012-es>.

CEPAL & OIT. 2011. “Políticas Anticíclicas para una Recuperación Sostenida del Empleo”, *Coyuntura Laboral en América Latina y el Caribe*, No 5

Cesa-Bianchi, Ambrogio, M. Hashem Pesaran Alessandro Rebucci and TengTeng Xu. 2011. “China’s Emergence in the World Economy and Business Cycles in Latin America”, Working paper Series No. IDB-WP-266, Interamerican Development Bank, Washington DC.

---

<sup>15</sup> CEPAL & OECD 2012, p.10

<sup>16</sup> New York Times, 24 agosto 2012



(<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36397788>)

Didier, T, Constantino Hevia y Sergio Schmukler. 2011. "Emerging Market Resilience", *Vox*, 9 August.

(<http://www.voxeu.org/article/resilience-emerging-markets-during-global-crisis>)

Eichengreen, Barry, Donghyun Park and Kwanho Shin. 2011. "When Fast Growing Economies Slow Down: International Evidence and Implications for China", *NBER Working Paper Series No 16919*.

Embajada de España en Brasilia. 2011. *Estructura Económica Brasil*. Oficina Económica y Comercial, p.17.

(<http://www.oficinascomerciales.es/icex/cma/contentTypes/common/records/mostrarDocumento/?doc=4132306>)

IDB. 2010. "Ten Years After the Take-off: Taking Stock of China-Latin America and the Caribbean Economic Relations", Interamerican Development Bank, Washington DC,

(<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=35410652>)

InterAmerican Dialogue. 2012. "Is Latin America Ready for the Next Decade?", XV Annual CAF Conference, Washington DC.

Kelly, Annie. 2011. "Who really benefits from China's trade with Latin America?" *The Guardian* 16 February, London.

(<http://www.guardian.co.uk/global-development/poverty-matters/2011/feb/16/china-latin-america-trade-benefit?INTCMP=SRCH>)

Koleski, Katherine. 2011. "Backgrounder: China in Latin America", *U.S.-China Economic & Security Review Commission*, USA Government, May 27, Washington DC

([http://www.uscc.gov/Backgrounder\\_China\\_in\\_Latin\\_America.pdf](http://www.uscc.gov/Backgrounder_China_in_Latin_America.pdf))

Kuroda, Haruhiko and Luis Alberto Moreno. 2012. "From galleons to globalization", *China Daily*, 17 agosto.

([http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2012-05/04/content\\_15204722.htm](http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2012-05/04/content_15204722.htm))

Lusting, Nora. 2012. "Taxes, Transfers and Income Redistribution in Latin America", *Inequality in Focus* (World Bank), Volume 1, No 2

Myers, Margaret. 2012. "Comparing Chinese and Indian Engagement in Latin America", *Foreign Policy Research Center*, New Delhi, India, July 9

New York Times 2012, 24 agosto

([http://www.nytimes.com/2012/08/24/business/global/chinas-economy-besieged-by-buildup-of-unsold-goods.html?\\_r=1&nl=todaysheadlines&emc=edit\\_th\\_20120824](http://www.nytimes.com/2012/08/24/business/global/chinas-economy-besieged-by-buildup-of-unsold-goods.html?_r=1&nl=todaysheadlines&emc=edit_th_20120824))

Rodriguez-Mendoza, Miguel. 2011. "Inter-American Trade and Investment Relations: The Last Decade", in *A Decade of Change. Political, Economic and Social Developments in Western Hemispheric Affairs*. Interamerican Dialogue, Washington DC.

Santiso, Javier. 2007. "El impacto de China en América Latina", *AmerSur*, Noviembre

(<http://www.amersur.org.ar/Pollnt/Santiso0711.htm>)

SELA. 2012. "El actual panorama económico mundial y sus implicaciones para América Latina y el Caribe", *Notas Estratégicas*, No 1 Febrero.

World Trade Organization. 2012. International Trade Statistics. Appendix Tables.

([http://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/its2011\\_e/its11\\_appendix\\_e.htm](http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2011_e/its11_appendix_e.htm))